

# The Standardized Social Animal—Recreating Man by Hypertexting Antiquity: A Critical View on German Philosophical Discourse of the Early 1800s

Christian Hein

National Taiwan University, Taipei, Taiwan

In 1999 German philosopher Peter Sloterdijk provoked a scandal with his speech *Regeln für den Menschenpark* in which he referred to Plato's *Republic* to define rules for the “zoo for humans” (instead of the commonly used German term *Tierpark* (animal park) Sloterdijk used *Menschenpark*)—a phrase supposed to ironically rename civilization and modern society. The provocation had its intended effect, and German critics—especially Jürgen Habermas—accused Sloterdijk of advocating fascism. The critics were especially appalled by Sloterdijk's terminology that employed terms such as *Züchtung* (breeding). If one digs deeper, though, this category leads straight back to the Enlightenment and the new social class of the *Bürger*. Prominent thinkers of that era proclaimed that it was necessary to produce a “new man” by establishing a unique social system within which classical education and new philosophical thought were seen as tools to create a new “modern” (German) man. The aim of this paper is to examine the mechanisms employed to create the framework of a system intended to produce the “new (German) man” through hypertexting classical Greek thought and aestheticism for the “new” pedagogy. By showing up the way the German Enlightenment—and here especially writers and theoreticians like Schiller, Schleiermacher, Fichte, Wilhelm von Humboldt, etc.—promoted this “new human” and forced a new bourgeois identity on people by *re-accentuating* ancient Greek thought, the question arises whether the “breeding” criticized by Habermas and others has been a basic principle of social systems that can be traced back to Plato's writings. Eventually, the question: in what way a social system uses a certain standard with regard to how the persons of a particular *Lebenswelt* are shaped, will be examined. The way the creation of a certain identity occurs through a process of *bricolage* shall furthermore more be discussed.

*Keywords:* social systems, Platonism, enlightenment, pedagogy, new bourgeois man

## Introduction

Several philosophers have expressed their opinions about the way science has made it possible at the end of the twentieth century to alter the human genome in ways beyond the treatment of congenital diseases that is to say—modern science will be able to use revolutionary new technologies in ways that allow humans to design a standardized human being. One of the most outspoken critics of this radical development is Jürgen Habermas who warns against this new type of eugenics:

---

Christian Hein, Ph.D., instructor, Department of Foreign Languages and Literatures, National Taiwan University, Taipei, Taiwan.

Bisher konnte das säkulare Denken der europäischen Moderne ebenso wie der religiöse Glaube davon ausgehen, dass die genetischen Anlagen des Neugeborenen und damit die organischen Ausgangsbedingungen für dessen künftige Lebensgeschichte der Programmierung und absichtlichen Manipulation durch andere Personen entzogen sind. (Habermas, 2005, p. 29)

Habermas summarizes his criticism: “Das beunruhigende Phänomen ist das Verschwinden der Grenze zwischen der Natur, die wir *sind*, und der organischen Ausstattung, die wir uns *geben*” (Habermas, 2005, p. 44). When Habermas claims that the human individual—especially the new born human being—had been safe from manipulation and standardization before the emergence of modern geneticists; he fails to consider how ancient societies had already started to use certain standards according to which social individuals were programmed and, therefore, manipulated.

In this paper, I will argue that particular forms of social programming and manipulation of the individual had been laid down in antiquity. Plato’s *Republic* is a brilliant example of a biopolitical theory that has continued to influence societies and their frameworks until modernity. The German enlightenment and the rise of German idealism are examples of how standardization of the *zoon politikon* has been utilized to start-off a process that could be called the *serial production of Germans*. In the case of Germany, the key to this process is to understand the role of the education system as institution supposed to program young individuals to become a new type of enlightened *citoyen*—the *Bürger*—with a certain mentality thought of as pure German and thereby creating a solid system of German identity. Peter Sloterdijk points out the problems of this plan: “Wo hingegen der Humanismus pragmatisch und programmatisch wurde, wie in den Gymnasialideologien der bürgerlichen Nationalstaaten im 19. Und 20. Jahrhundert, dort weitete sich das Muster der literarischen Gesellschaft zur Norm der politischen Gesellschaft aus” (Sloterdijk, 1998, p. 11). The consequence of this development follows: “Von da an organisierten sich die Völker als durchalphabetisierte Zwangsfreundschaftsverbände, die auf einen jeweils im Nationalraum verbindlichen Lektürekanon eingeschworen wurden” (Sloterdijk, 1998, p. 11). I will show that the desired literary texts young Germans should be “Germanized” with were favorably the fairy tales of the brothers Grimm because of the emphasis of German identity expressed in them—here above all the concepts of *German Geist* and *Seele*: “Jacob Grimm did hint at a connection between cultural ways of thinking presented in traditional stories and the blood of the German people” (Roberts, 2010, p. 34).

Philosophers like Johann Gottlieb Fichte, writers like Johann Gottfried Herder, Romanticists like the brothers Grimm, and educational theorists like Friedrich Schleiermacher were working on a way to establish a German *Lebenswelt*—a self-sustaining system that was supposed to produce Germans showing a specific *German* mentality.

German Romanticism—and here especially: German Idealism—is one of the most striking examples of how a cultural system is artificially defined and established through intellectual discourse with the aim to create a new (original) cultural identity. The emphasis here is on nation planning by reducing complexity. The initial problem theorists had to deal with with Germany around 1800 was that there was no “German” identity. Germany consisted of various states that did not have a central government. Unlike Prussia, Germany did neither have a nation nor an identity or culture of its own. The initial attempt to create a “German” culture—a “German” nation lies in the speeches of the philosopher Johann Gottlieb Fichte (1762-1814) who appealed to the “German nations” in 14 lectures held in Berlin from 1807 to 1808.

## **Fichte's *Reden an die deutsche Nation*—The German Language as a System of German Identity**

The focal point of Fichte's philosophy is the *Ich* of the thinking subject:

Nur das *Ich* ist, und was man für eine Folge der äußeren Einwirkung hat, ist vielmehr nur Selbstbeschränkung des *Ich*. Die Tätigkeit des *Ich* gibt Stoff und Form. Das *Ich* setzt sich selbst und das Nichtich und erkennt die Identität des *Ich* und Nichtich. (Brentano, 1987, p. 58)

It will become clear during the course of this paper that Fichte eventually turns his concept of the *Ich* into the *German Ich* which means the *Ich* of the German people—the national identity of all Germans which, nevertheless, has to be created through a long education process.<sup>1</sup> The biggest problem that stood in the way of forming a specific *German* identity was that it was not too clear what a particular German identity was. Germany had had a troubled history. Having nearly vanished after the Thirty Years' War with nothing even close to the successful development of nation states such as Great Britain or France the reality of German identity in the late eighteenth century was not very useful to take as a standard for the aspired creation of a German *Lebenswelt*. Peter Sloterdijk points out the situation of Germany around 1800:

Was es zur Zeit von Fichtes Ansprache tatsächlich gibt, sind viele deprimierte, bukolische und banale Länder und Ländchen, den nicht ganz so harmlosen, nicht ganz so banalen preußischen Komplex einmal ausgenommen—Länder also, die in ihrer Summe allenfalls eine körperliche Vorskizze zu einer späteren nationalstaatlichen Struktur ergeben. (Sloterdijk, 1998, pp. 31-32)

The reality of contemporary Germany was not able to evoke great feelings of pride about the countless little states with rules and laws differing immensely from each other. A feeling of unity or national identity could hardly be achieved.<sup>2</sup> The future was uncertain and the recent past was also not helpful when it came to attempting to stimulate a shared patriotic enthusiasm. The only option was to turn to the past—to Germany's (supposed) glorious history as ruling power of the European Middle Ages when the Holy Roman Empire was prospering and from where German thinkers like Herder and the Grimms thought to be able to recover the traditional German soul in folk tales and songs.

Peter Sloterdijk comments on the problem of the people which was to be defined, united, and formed in order to establish a nation with its own identity:

Völker kommen nicht einfach vor, so wie Kieselsteine im Bach und Sterne am Himmel vorkommen, denn höhere subjektive Organismen sind sich nicht unmittelbar selbst gegeben—nur die faule Existenz und das bequeme Sosein haben sich immer schon in Besitz. Vielmehr gilt hier, daß sie sich aufrufen müssen zu sich selbst, um erst danach—dem Ruch sei

<sup>1</sup> Jean Paul pokes fun at Fichte's concept of the unique *Ich*: "die Nicht-Ichs sind einander am Werte ziemlich gleich geschaffen, und die Ichs alle so verschieden; entweder diese Verschiedenheit oder jene Gleichheit ist ein Wunder" (Paul, 1966a, p. 1050).

<sup>2</sup> The overall state of Germany in around 1800 has been brilliantly satirized by Jean Paul who writes in his *Des Luftschiffers Giannozzo Seebuch*: "allein da ich so im wilden ewigen Szenenwechsel fünf Stunden lang hingefahren war über eine Religion und Landschaft und Reichsstadt nach der andern, über eine Saat von Völkern, wovon wie Blumen das eine um 5 Uhr morgens, das andere um 9 Uhr, das dritte um 2 Uhr zum Tage erwacht und der Sonne aufgeht, oder auch dumm einschläft—und als so auf dem langen Farbenklavier des Lebens alle finstere und lichte Farben vor mir laufend aufgehüpft waren: so wurde mir auf meinem alles zusammenspannenden Weberschiffe miserabel, leer und wehmütig zumute" (Paul, 1966b, p. 961). The translation follows: "But as I had travelled for five hours in this wild, eternal change of scenery, through one religion and landscape and imperial city after another, through a whole host of peoples, one of whom, like flowers, awakens to day at 5 o'clock in the morning, another at 9 o'clock, a third at 2 o'clock and rises with the sun, or else falls asleep stupidly—and as all the dark and light colours had hopped up before me on the long colour piano of life, I felt miserable, empty and melancholy on my weaver's shuttle, spinning everything together."

Dank—wirklich dazusein und um mit realer Energie etwas Reales, Zukunftsweisendes, Gütiges in Angriff nehmen zu können. (Sloterdijk, 1998, p. 35)

Sloterdijk mentions that higher subjective organisms have to be motivated to work together. Of course, the crucial factor was to unite all *Germans* in order to form a stable system in which German identity could develop. The one element that all Germans could use as a common denominator was the German language. Fichte proclaims in his first speech:

Ich rede für Deutsche schlechtweg, von Deutschen schlechtweg, nicht anerkennend, sondern durchaus beiseite setzend und wegwerfend alle die trennenden Unterscheidungen, welche unselige Ereignisse seit Jahrhunderten in der einen Nation gemacht haben. (Fichte, 1978, p. 13)

Peter Sloterdijk remarks to Fichte's appeal to the "German nation": "Das Wichtigste, was man von diesen Fichteschen Reden wissen muß ist dies, daß es zu dem Zeitpunkt, als sie gehalten werden, den Adressaten der Reden, die deutsche Nation im eigentlichen Sinn des Wortes, noch nicht gab" (Sloterdijk, 1998, p. 31). Sloterdijk adds: "Was es zu begreifen gilt, ist eben nichts anderes als der Umstand, daß es Nationen erst geben kann, wenn sie in einer bestimmten Weise herbeigeredet werden" (Sloterdijk, 1998, p. 31).

Fichte demands a new education for Germans that produces a German people—a stable system that is able to create a "German" identity: "Wir wollen durch die neue Erziehung die Deutschen zu einer Gesamtheit bilden, die in allen ihren einzelnen Gliedern getrieben und belebt sei durch dieselbe Eine Angelegenheit" (Fichte, 1978, p. 23). This new form of education was supposed to establish not only a system but also to stabilize it and educate Germans how to be a community which means that Fichte is asking for a "noch nie also bei irgendeiner Nation dagewesene Nationalerziehung der Deutschen" (Fichte, 1978, p. 27). He wants a form of national education never seen before. What he demands is to produce "Germans" in order to produce a cultural system in which a "German" identity can develop. He emphasizes that the aim is to produce a form of being—a state of being—that will prevail for good: "Alle Bildung strebt an die Hervorbringung eines festen, bestimmten und beharrlichen Seins, das nun nicht mehr wird, sondern ist" (Fichte, 1978, p. 28).

The problem that Fichte sees is that not all Germanic people qualify to be "Germans". The philosopher is extremely biased when it comes to certain groups of Germanic peoples—especially when it is Slavic ones: "Somit ist unsere nächste Aufgabe, den unterscheidenden Grundzug des Deutschen vor den andern Völkern germanischer Abkunft zu finden, gelöst" (Fichte, 1978, p. 72). Fichte demands a certain kind of "German"—a certain kind of "German culture" based on the German language:

Die Verschiedenheit ist sogleich bei der ersten Trennung des gemeinschaftlichen Stamms entstanden, und besteht darin, daß der Deutsche eine bis zu ihrem ersten Ausströmen aus der Naturkraft lebendige Sprache redet, die übrigen germanischen Stämme eine nur auf der Oberfläche sich regende, in der Wurzel aber tote Sprache. (Fichte, 1978, p. 72)

Obviously, Fichte does not consider Germans of Slavic origin "real" Germans—Scandinavians, on the other hand, appear to be equal to German speaking Germans (Fichte, 1978, p. 59). By defining German as the common language for all Germans, who are the target of Fichte's speech, the philosopher tries to establish a linguistic standard for the system he plans to create. His main goal is to find a common denominator through which a particular "German" identity can be defined and created: "Standardsprachen sind [...] Systeme, denen die

Gesellschaft eine eigene Identität zuschreibt” (Giesecke, 2006, p. 150). Language can be seen as a system that can define its borders by excluding those who do not speak that particular language. Peter Sloterdijk writes:

Ich frage also, gründlich und philosophisch und—wenn Sie so wollen—klinisch deutsch, nach dem starken Grund des Zusammenseins von Menschen in großen politischen Einheiten vom Typus moderner imperialer Nationalstaaten; ich frage nach der Nation als einer Hörgemeinschaft oder einem gemeinhörenden Kollektiv; (Sloterdijk, 1998, p. 27)

Sloterdijk continues:

ich möchte mich des Verdachts vergewissern, daß Nationen, wie wir sie kennen, möglicherweise nichts anderes seien als Effekte von umfassenden psycho-akustischen Inszenierungen, durch die allein tatsächlich zusammenwachsen kann, was sich zusammen hört, was sich zusammen liest, was sich zusammen fernsieht, was sich zusammen informiert und aufregt. (Sloterdijk, 1998, p. 27)

In his fourth speech titled “Hauptverschiedenheit zwischen den Deutschen und den übrigen Völkern germanischer Abkunft”, Fichte points out the advantages of the German language:

Die Verschiedenheit ist sogleich bei der ersten Trennung des gemeinschaftlichen Stammes entstanden, und besteht darin, daß der Deutsche eine bis zu ihrem Ausströmen aus der Naturkraft lebendige Sprache redet, die übrigen germanischen Stämme eine nur auf der Oberfläche sich regende, in der Wurzel aber tote Sprache. (Fichte, 1978, p. 72)

With his arguments Fichte refers to Germanic peoples who speak Romance languages which in contrast to the German language lack vitality. In the following paragraph, Fichte emphasizes the important role of a language for the mentality and the emotions of a people:

Welchen unermeßlichen Einfluß auf die ganze menschliche Entwicklung eines Volks die Beschaffenheit seiner Sprache haben möge, der Sprache, welche den einzelnen bis in die geheimste Tiefe seines Gemüts bei Denken, und Wollen begleitet, und beschränkt oder beflügelt, welche die gesamte Menschenmenge, die dieselbe redet, auf ihrem Gebiete zu einem einzigen gemeinsamen Verstande verknüpft, welche der wahre gegenseitige Durchströmungspunkt der Sinnenwelt, und der der Geister ist, und die Enden dieser beiden also ineinander ver/schmilzt, daß gar nicht zu sagen ist, zu welcher von beiden sie selber gehöre; wie verschieden die Folge dieses Einflusses ausfallen möge, da, wo das Verhältnis ist, wie Leben, und Tod, läßt sich im allgemeinen erraten. (Fichte, 1978, pp. 72-73)

In Fichte’s philosophical concept the language of a people represents its world. The popular community defines itself through its common language not only as a device of communication but moreover as a “geistiges Substrat” out of which the *Geist* and ultimately the identity of a people can evolve. At the end of his fourth speech Fichte separates the “German” Germanic *Geist* quite harshly from the *Geist* of other Germanic tribes:

1) Beim Volke der lebendigen Sprache greift die Geistesbildung ein ins Leben; beim Gegenteile geht geistige Bildung, und Leben jedes seinen Gang für sich fort. 2) Aus demselben Grunde ist es einem Volke der ersten Art mit aller Geistesbildung rechter eigentlicher Ernst, und es will, daß dieselbe ins Leben eingreife; dagegen einem von der letztern Art diese vielmehr ein genialisches Spiel ist, mit dem sie nichts weiter wollen. Die letztern haben Geist; die erstern haben zum Geiste auch noch Gemüt. (Fichte, 1978, p. 784)

Fichte admires the sharp wit of the Germanic tribes but misses in their ability to play “ingenious games”, in his opinion, fundamentally important collaboration of *Geist* and *Gemüt*. Fichte reaches the following conclusion:

[...] in einer Nation von der ersten Art [der deutschen] ist das große Volk bildsam, und die Bildner einer solchen erproben ihre Entdeckungen an dem Volke, und wollen auf diese einfließen; dagegen in einer Nation von der zweiten Art

die gebildeten Stände vom Volke sich scheiden, und des letztern nicht weiter, denn als eines blinden Werkzeugs ihrer Pläne achten. (Fichte, 1978, p. 784)

The *German* nation is therefore able to make philosophical or otherwise ideological lessons the basis of their lives. Such a nation is supposed to be somehow predestined to cooperate with philosophers and other thinkers to turn their world of thought into a political reality.<sup>3</sup> The logical choice for the philosopher is to turn to Plato and his description of the ideal state in *The Republic*.

In his fifth speech Fichte points out the purity of the German language that distinguishes German as an uncorrupted primeval language:

Zum Behuf einer Schilderung der Eigentümlichkeit der Deutschen ist der Grundunterschied zwischen diesen und den anderen Völkern germanischer Abkunft angegeben worden, daß die erstern in dem ununterbrochenen Fortflusse einer aus wirklichem Leben sich fortentwickelnden Ursprache geblieben, die letztern aber eine ihnen fremde Sprache angenommen, die unter ihrem Einflusse erörtert worden. (Fichte, 1978, p. 75)

According to Fichte, German is closest to the *Ur-Sprache*—the original, primeval language of the mankind. This arbitrary—nowhere proven claim serves the purpose to put German above all other languages and must be seen as a strictly propagandistic trick. Fichte uses his authority as famous philosopher to lend authority to his ideologically biased statements. It is indeed interesting in Fichte's speeches that he puts the *German* nation in competition with other Germanic peoples. The most important goal for Fichte is, naturally, to draw a clear line between the system of German identity and the one of the French—the main threat to German identity forming. At the time Fichte held his speeches (1808) the German and Prussian territories were occupied by Napoleon. Fichte aimed at identifying Napoleon as the main evil of Europe and the most dangerous adversary of German identity. He furthermore tried to unite all Germans in a united struggle against Napoleon. German chauvinism, therefore, primarily served the function of national self-preservation. The strengthening of a sense of identification of a people with its own tradition and language—and of course its land—plays a central role in the aspired nationalistic uprising.

Fichte, in his fifth speech, warns the Germans about the dangers of foreign customs, trends, and terms from foreign languages. He fears that Germans could be corrupted or their identity weakened:

Auch unsern Ohren tönt gar leicht römischer Laut vornehm, auch unsern Augen erscheint römische Sitte edler, dagegen das Deutsche gemein; und da wir nicht so glücklich waren, dieses alles aus der ersten hand zu erhalten, so lassen wir es nun auch aus der zweiten, und durch den Zwischenhandel der neuen Römer, recht wohl gefallen. Solange wir deutsch sind, erscheinen wir uns als Männer, wie andre auch; wenn wir halb oder auch über die Hälfte undeutsch reden, und abstechende Sitten, und Kleidung<sup>4</sup> an uns tragen, die gar weit herzukommen scheinen, so dünken wir uns vornehm; der Gipfel aber unsers Triumphs ist es, wenn man uns gar nicht mehr für Deutsche, sondern etwa für Spanier oder Engländer hält, je nachdem nun einer von diesen gerade am meisten Mode ist. (Fichte, 1978, pp. 83-84)

<sup>3</sup> Heidegger defines the interplay between philosophy and ideology: “Die Weltanschauung braucht zwar und benutzt die Philosophiegelehrsamkeit, aber sie bedarf keiner Philosophie, weil sie als Weltanschauung eine eigene Deutung und Gestaltung des Seienden übernommen hat” (Heidegger, 1994b, p. 100). Heidegger differentiates between philosophy and ideology. This might have been a reaction to his disappointment about the Nazi's reaction of his philosophy as official ideology of the Third Reich.

<sup>4</sup> Supporters of German identity turned to the old German style (der alteutsche Stil)—a way of clothing that was supposed to hypertext the usual dress of Germans during the Middle Ages. The main emphasis was, naturally, on opposing the French dress of the *Empire style* by stressing a particularly German identity through a certain German appearance.

Fichte's speech seems to touch a sensitive issue of the Germans and their eternal identity crisis.<sup>5</sup> Through exclusion of all foreign terms Fichte tends to stabilize the system of German identity. The separation from anything French has top priority for the philosopher. The unity of all aspects of the newly established German culture has to be guaranteed. Fichte defines foreign countries and one's home country:

Das Ausland ist die Erde, aus welcher fruchtbare Dünste sich absondern, und sich emporheben zu den Wolken, und durch welche auch noch die in den Tartarus verwiesenen alten Götter zusammendrängen mit dem Umkreise des Lebens. Da Mutterland ist der jene umgebende ewige Himmel, an welchem die leichten Dünste sich verdichten zu Wolken, die, durch des Donnerers aus anderer Welt stammenden Blitzstrahl geschwängert, herabfallen als befruchtender Regen, der Himmel und Erde vereinigt, und die im ersten einheimischen Gaben auch dem Schoße der letztern entkeimen läßt? (Fichte, 1978, p. 89)

Germany as German *Heimat* appears as the heaven of the gods on earth. The old gods end their days in foreign countries whereas in Germany the fertile new clouds gather. In the image of the thunderer impregnated with his lightning bolt Fichte alludes to Heraclitus' definition of war as father of all things. Fichte's idealistic image of the rain that falls on fertile German soil and brings new life seems idyllic on first glance. Nevertheless, it stands in the context of very obvious metaphors of war and Fichte's attempt to lend a divine status to Germany and, ultimately, the philosopher's speech is a call to arms with the goal to conquer.

Most importantly, Fichte demands a book that all Germans could refer to as a common cultural denominator:

Unter den einzelnen und besondern Mitteln, den deutschen Geist wieder zu heben, würde es ein sehr kräftiges sein, wenn wir eine begeisternde Geschichte der Deutschen aus diesem Zeitraum hätten, die da National- und Volksbuch würde, so wie Bibel, oder Gesangbuch es sind, so lange, bis wir selbst wiederum etwas des Aufzeichnens Wertes hervorbrächten. (Fichte, 1978, p. 104)

Although he recognizes the *Bible* as an important work, Fichte dismisses it because of the apparent exotic elements of the Christian faith and demands a book that is truly and originally German: "Das aus Asien stammende, und durch seine Verderbung erst recht asiatisch gewordene, nur stumme Ergebung und blinden Glauben predigende Christentum war schon für die Römer etwas Fremdartiges, und Ausländisches" (Fichte, 1978, pp. 91-92). The Christian religion is not useful as a common denominator in the process of producing the German *Volksgeist*—the spirit of the people. Fichte gets deeper and deeper into the glorification of the German people. Interestingly, the philosopher describes the Germans as the original people (*Urvolk*) and guardians of being:

---

<sup>5</sup> The problematic issue of foreign expressions appearing in the German language was commented on by Theodor W. Adorno in a reaction to public criticism on one of his radio lectures where the German audience found the philosopher had used too many foreign words. The listeners' enraged reaction exemplifies perfectly how even in modernity Germans are still terrified of foreign particles in their own language: "Diese Regung ist Volksgemeinschaften, die sich auch in der Sprache das Eintopfgericht wünschen, verhaftet. Erst in dieser Schicht entspringt die affective Spannung, die den Fremdwörtern jenes Fruchtbare und Gefährliche leiht, von dem ihre Freunde sich verführen lassen und das ihre Feinde besser ahnen als die Indifferenten. [...] In Deutschland dagegen, wo die lateinisch-zivilisatorischen Bestandteile nicht mit der älteren Volkssprache verschmolzen, sondern durch Gelehrtenbildung und höfische Sitte eher von jener abgegrenzt wurden, stechen die Fremdwörter unassimiliert heraus und bieten dem Schriftsteller, der sie mit Bedacht wählt, so sich dar, wie Benjamin es beschrieb, als er von der silbernen Rippe eines Fremdworts sprach, das der Autor in den Sprachleib einsetzt" (Adorno, 1998, pp. 218-219). In the context of foreign expressions, German Adorno states "eine Art Exogamie der Sprache, die aus dem Umkreis des Immmergeichen, dem Bann dessen, was man ohnehin ist und kennt, heraus möchte" (Adorno, 1998, p. 218). Adorno sees foreign words as an enrichment for a language and furthermore as chance for a writer to individualize his literary production through which the language itself becomes more valuable. Fichte, not surprisingly, fears the intrusion of foreign terms into the German language. He does not see any vitalization of German through foreign influences. Fichte's goal is the "Eintopfgericht" (the stew) of the German national community that Adorno mocks in the paragraph quoted above.

Die wahre in sich selbst zu Ende gekommene und über die Erscheinung hinweg wahrhaft zum Kerne derselben durchgedrungene Philosophie hingegen geht aus von dem Einen, reinen, göttlichen Leben,—als Leben schlechtweg, welches es auch in alle Ewigkeit, und darin immer Eines bleibt, nicht aber als von diesem oder jenem Leben; und sie sieht, wie lediglich in der Erscheinung dieses Leben unendlich fort sich schließt und wiederum öffnet, und erst diesem Gesetze zufolge es zu einem Sein und zu einem Etwas überhaupt komme. Ihr entsteht das Sein, was jene sich vorausgeben läßt. Und so ist denn diese Philosophie recht eigentlich deutsch, d. i. ursprünglich; und umgekehrt, so jemand nur ein wahrer Deutscher würde, so würde er nicht anders denn also philosophieren können. (Fichte, 1978, p. 109)

This paragraph reminds one of the frequently quoted titulations of Germany as the country of poets and philosophers—the “Land der Dichter und Denker”. Fichte’s true intention in this paragraph is to present Germany as only country of true philosophy and philosophers because he considers the German language to be the ultimate language of thought. A philosophical system looking for answers to the human condition is inevitably German due to its deep philosophical dimension and the question about the (divine) life of humans.

In his seventh speech Fichte distinguishes between “German” German philosophy which is the one asking about *Sein* (being) and “foreign” German philosophy, which includes all other systems of thought. Fichte characterizes philosophers practicing “foreign” German philosophy and describes them as thinkers lacking originality:

Weil sie selbst nicht zum Leben schlechtweg, aus sich selber heraus, sich aufzuschwingen vermögen, sondern für freien Aufflug stets eines Trägers und einer Stütze bedürfen, darum kommen sie auch mit ihrem Denken, als dem Abbild ihres Lebens, nicht über diesen Träger hinaus: das, was nicht Etwas ist, ist ihnen notwendig Nichts, weil zwischen jenem in sich verwachsenen Sein, und dem Nichts, ihr Auge nichts weiter sieht, da ihr Leben da nichts weiter hat. Ihr Gefühl, worauf auch allein sie sich berufen können, erscheint ihnen als untrüglich; und so jemand diesen Träger nicht zugibt, so sind sie weit entfernt von der Voraussetzung, daß er mit dem Leben allein sich begnüge, sondern sie glauben, daß es ihm nur an Scharfsinn fehle, den Träger, der ohne Zweifel auch ihn trage, zu bemerken, und daß er der Fähigkeit, sich zu ihren hohen Ansichten aufzuschwingen, ermangle. Es ist darum vergeblich, und unmöglich, sie zu belehren; machen müßte man sie, und anders machen, wenn man könnte. In diesem Teile ist nun die dermalige deutsche Philosophie nicht deutsch, sondern Ausländerei. (Fichte, 1978, pp. 108-109)

The kind of foreign philosophy missing the true core of German thought does not refer to the “one”—the pure “divine life”. The philosopher only refers to himself as starting point of experience. Fichte’s goal is to define true philosophy as quest for the divine principle which expresses itself in being. Therefore, Fichte warns against overestimating one’s own feelings, which seems strange since Fichte puts the *Ich* above everything else.

Just as in Fichte’s ideological concept ontology is the truest German philosophy, he sees true German politics as educational art responsible for the proper education of the new German *Bürger*. The *Bürger* has to become open to the new art of politics through intelligent and reasonable education:

Hierdurch wird nun diese deutsche, und allerneueste Staatskunst wiederum die allerälteste; denn auch diese bei den Griechen gründete das Bürgertum auf die Erziehung, und bildete Bürger, wie die folgenden Zeitalter sie nicht wieder gesehen haben. In der Form dasselbe, in dem Gehalte mit nicht engherzigem, und ausschließendem, sondern allgemeinem und weltbürgerlichem Geiste, wird hinfort der Deutsche tun. (Fichte, 1978, p. 113)

In this paragraph Fichte parallelizes Greek antiquity and the weak and unstable Germany of the early 1800s. He tries to connect the struggling Germany to the admired tradition of ancient Greece philosophically as well as politically and pedagogically. This way the philosopher attributes an artificial cultural heritage to Germany and, through this connection to Greek antiquity, gives the slowly developing Germany the status of an heir to the great



tradition on which European thought has been built. Through this (artificial) connection the German people stands far above other nations.<sup>6</sup>

Fichte's Germany is the best example of an *autopoietic* system, which Luhmann defines as follows:

Autopoiesis ist deshalb nicht als Produktion einer bestimmten "Gestalt" zu begreifen. Entscheidend ist vielmehr die Erzeugung einer Differenz von System und Umwelt. Durch Abkopplung des Systems von dem, was dann als Umwelt übrig bleibt, entstehen intern Freiheitsspielräume, da die Determination des Systems durch seine Umwelt entfällt. Autopoiesis ist also, recht verstanden, zunächst Erzeugung einer *systeminternen Unbestimmtheit*, die nur durch systemeigene Strukturbildungen reduziert werden kann. (Luhmann, 1998, pp. 66-67)

Fichte tries to master the problem of uncertainty instinctively by "systemeigene Strukturbildung"—developing a structural integrity of the system—through defining the one common denominator of all participants: the German language. By excluding unwanted native speakers of German of Slavic origin, Fichte sets a crucial rule in the process of identity formation—a rule that is meant to set a specific standard for the future *Lebenswelt* of Germany in which only individuals produced after this standard are supposed to continue to maintain this system. In order to stabilize and maintain the new German *Lebenswelt*—the new German individuals have to be programmed accordingly.<sup>7</sup> The key points of Fichte's *Reden* can be summarized as "Weissagung eines neuen Lebens" in a system of German identity (Fichte, 1978, p. 54). This new identity is to be formed by "Volksbildung"—the education and "formation" of the people and "Nationalerziehung" (Fichte, 1978, p. 54) which means the education of the people on a national basis implying that an entire people is supposed to be educated to be a nation. In this case the education system plays the most important role.

<sup>6</sup> In the context of this paper, it is intriguing to compare Fichte's view of the Germans with the one of Immanuel Kant. Fichte has moved far away from his former teacher. Kant would not have thought about giving Germans the status of original people superior to the rest of the world in almost every aspect. Indeed, Kant shows a rather critical and objective attitude towards his own people: "Die Deutschen stehen im Ruf eines guten Charakters, nämlich dem der Ehrlichkeit und Häuslichkeit; Eigenschaften, die eben nicht zum Glänzen geeignet sind.—Der Deutsche fügt sich, unter allen zivilisierten Völkern am leichtesten und dauerhaftesten, der Regierung, unter der er ist, und ist am meisten von Neuerungssucht und Widersetzlichkeit gegen die eingeführte Ordnung entfernt. Sein Charakter ist mit Verstand verbundenen Phlegma" (Kant, 1998, p. 667). Kant is furthermore rather outspoken when it comes to the negative characteristics of the German people: "Seine unvorteilhafte Seite ist sein Hang zum Nachahmen und die geringe Meinung von sich, original sein zu können (was gerade das Gegenteil des trotzigem Engländer ist); vornehmlich aber eine gewisse Methodensucht, sich mit den übrigen Staatsbürgern nicht etwa nach einem Prinzip der Annäherung zur Gleichheit, sondern nach Stufen des Vorzugs und einer Rangordnung peinlich klassifizieren zu lassen und in diesem Schema des Ranges, in Erfindung der Titel (vom Edlen- und Hochedlen, Wohl- und Hochwohl, auch Hochgeboren) unerschöpflich und so aus bloßer Pedanterei knechtisch zu sein; welches alles freilich wohl der Form der Reichsverfassung Deutschlands zugerechnet werden mag; dabei aber sich die Bemerkung nicht bergen läßt, daß doch das Entstehen dieser pedantischen Form selber aus dem Geiste der Nation und dem natürlichen Hange des Deutschen hervorgehe: zwischen dem, der herrschen, bis zu dem, der gehorchen soll, eine Leiter anzulegen, woran jede Sprosse mit dem Grade des Ansehens bezeichnet wird, der ihr gebührt, und der, welcher kein Gewerbe, dabei auch keinen Titel hat, wie es heißt, nichts ist; welches denn dem Staate, der diesen erteilt, freilich was einbringt, aber auch, ohne hierauf zu sehen, bei Untertanen Ansprüche, anderer Wichtigkeit in der Meinung zu begrenzen, erregt, welche andern Völkern lächerlich vorkommen muß, und in der Tat als Peinlichkeit und Bedürfnis der methodischen Einteilung, um ein Ganzes unter einen Begriff zu fassen, die Beschränkung des angeborenen Talents verrät" (Kant, 1998, pp. 669-670). Kant's characterization reveals an all-in-all critical point of view which makes it very clear that the philosopher does not prefer the German people over others. The scornful tone of Fichte's speeches—one would rather prefer to call them sermons—is totally different from Kant's fine sense of irony displayed in his characterization of the Germans.

<sup>7</sup> The following claim of Heidegger is worth noting, since the philosopher links nationalism to individualism (subjectivism): "Angesichts der wesenhaften Heimatlosigkeit des Menschen zeigt sich dem seinsgeschichtlichen Denken das künftige Geschick des Menschen darin, daß er in die Wahrheit des Seins findet und sich zu diesem Finden auf den Weg macht. Jeder Nationalismus ist metaphysisch ein Anthropologismus und als solcher Subjektivismus" (Heidegger, 1996, p. 241). What Heidegger has in mind is, of course, that as a nation, a people, is a subject that acts historically. When Heidegger mentions the "Heimatlosigkeit des Menschen" in the beginning and ends with "Subjektivismus" after pointing out nationalism as "Anthropologismus" he makes it seem as if nationalism is deeply rooted in human nature and is a way out of the feeling of homelessness of the individual by joining other individuals to find a home in collective subjectivism. Thus, Heidegger's thoughts are not far away from Fichte's call for a united German people.

### **Standardizing German Identity by Implanting German Mentality—The Humboldt/Schleiermacher-Education System**

In order to pick up the thread of systems theory and link it to the newly established German education system of the 1800s in the context of German identity forming it is crucial to look at Schleiermacher's following claim:

Alle wissenschaftlichen Th ätigkeiten, welche sich in dem Gebiet Einer Sprache bilden, haben eine nat ürlliche gnaue Verwandtschaft, verm öge deren sie n äher unter sich, als mit irgend anderen zusammenh ängen, und daher ein eignes gewisserma ßen abgeschlossenes Ganzes in dem gr ößeren Ganzen bilden. Denn was in Einer Sprache wissenschaftlich erzeugt und dargestellt ist, hat Theil an der besonderen Natur dieser Sprache; (Schleiermacher, 1998, p. 23)

This “one language” (German)—the language of the German scientific system—provides the framework and reference system to which all aspects of the progressing German society are connected. Schleiermacher aims at a purely German identity and a truly German science that is taught in the German university system. The focus is entirely on purity. Schleiermacher wants to keep the German education system as pure as possible and make it unique among other European education systems. Of course, the aspect of education has to take into account its major initial task which is to provide a system in which individuals are educated to fit in the system of society and fulfill their tasks and responsibilities: “Der einzelne Mensch hängt immer mit einem Ganzen zusammen: mit dem seiner Nation, des Stammes, zu welchem diese geh ört, und des gesammten Geschlechts” (Humboldt, 1848, p. 30). They, therefore, have to be programmed and equipped with the necessary capabilities during their education process:

Bildung zielt vielmehr auf die Vermittlung zwischen der individuellen und der gesellschaftlichen Existenz und Koexistenz des Menschen, die beiden Seiten unseres Daseins nicht in einem Dritten vers öhnt, sondern die Entfaltung individueller Freiheit an eine Mannigfaltigkeit der Situationen menschlichen Zusammenlebens zur ückbindet und die Reform der politischen Verfassung der Gesellschaft davon abh ängig macht, dass die überkommenen Einseitigkeiten menschlichen Denkens, F ühlens und Handelns durch eine h öchste und proportionierlichste Ausbildung aller Kr äfte jedes Einzelnen überwunden werden. (Benner, 2003, p. 77)

Plato's thought had inspired thinkers like Humboldt and Schleiermacher. The problem was that the political reality of ancient Greece and of early nineteenth century Germany was very different. Humboldt explains the difficulties to simply compare Germany to Greece and to instate the Greek system in Germany:

Man beruft sich auf Griechenland und Rom; aber eine genauere Kenntni ß ihrer Verfassungen w ürd e bald zeigen, wie unpassend diese Vergleichen sind. Jene Staaten waren Republiken, ihre Anstalten dieser Art waren St ützen der freien Verfassung, welche den B ürger mit einem Enthusiasmus erf üllte, der den nachheiligen Einflu ß der Einschr änkung der Privatfreiheit minder f ühlen, und der Energie des Charakters minder sch ädlich werden lie ß (Humboldt, 1841, p. 336)

What Humboldt criticizes above all is that Greece had a constitution that gave every citizen a feeling of freedom (although there were limitations to personal freedom).<sup>8</sup> In contemporary Germany the feeling of

---

<sup>8</sup> Interestingly, Humboldt refused to turn to the French constitution—probably the most “modern” constitution of its time—as role model for the German one: “Bei seinen Verfassungsüberlegungen lehnte Humboldt eine Übernahme des französischen Repr äsentativ-Systems, in welchem “die ganze Nation als *eine* Masse behandelt wird, der Einzelne blo ß durch sich selbst, gleichsam als numerische Einheit gilt“, als undeutsch ab” (Spitta, 2006, p. 82). Humboldt did not see an “un-German” constitution fit for his people. He wanted to link the new German constitution to the German past: in order to give the whole state a truly German identity “Er wollte an die altdeutschen St ände als politische Körperschaften ankn üpfen [...]” (Spitta, 2006, p. 82).

suppression by the government was intensely felt by Germans.<sup>9</sup> But contemporary Germans had to learn the concept of (political) freedom. Therefore, it was necessary to make them familiar with classical thought. In nineteenth century Germany, however, it was of utmost importance to cultivate a sense of identity that makes it possible for the individuals to form a society operating with a uniquely “German” mentality. In this context it is of utmost importance to take a look at the concept of the German *Geist* that was to be cultivated in the education system. When it comes to the education of the German *Geist* it is crucial to look at August Wilhelm Schlegel’s following definition:

Unter Schlegels radikalerer historischer Reflexion verändert sich die Funktion des Begriffs des Geistes grundlegend. Geist wird selbst zu einem Prinzip der Bewegung und Verjüngung, das eine für die Gegenwart produktive Entzifferung der überlieferten Buchstaben der Antike allererst ermöglicht; eine Idee, die ihren systematischen Ursprung in Kants Ästhetik zu haben scheint. So kann Schlegel in der Verbindung zwischen Goethes Wilhelm Meister und dem homerischen Epos eine prospektive Überwindung der absoluten Verschiedenheit von Antike und Moderne postulieren, die weder durch Nachahmung noch durch Wirkungsähnlichkeit begründet ist, sondern durch Historizität als Wirkungs- und Erscheinungsform der Produktivität und der Differenz. (Apel, 2008, p. 19)

It becomes clear that Schlegel looked for the *Geist* in ancient times with the obvious aim to link the German *Geist* to Greek antiquity. The problem was that the ancient texts were not accessible to the average German reader. Hence, Schlegel and Schleiermacher came up with the plan to translate Plato’s works into German. The idea was to present to the German public a “German” Plato:

1798 äußerte Schlegel in den philosophischen Unterhaltungen mit Schleiermacher (so erinnert sich dieser) den Gedanken, “daß es notwendig wäre, in dem dermaligen Zustand der Philosophie den Platon recht geltend zu machen, und ihn deshalb vollständig zu übersetzen.” (Jantzen, 2008, p. 30)

In 1806 Schleiermacher published his translation which is still the standard edition of Plato’s writings in German:

Die Übersetzung gibt in ihrem Tonfall und in ihren syntaktischen Strukturen das Griechische, die “Ursprache” (wie Schleiermacher gern sagt) deutsch wieder; sie geht—wenn man so will—so weit wie möglich im Deutschen auf den griechischen Text ein, verwandelt sich ihm an. (Jantzen, 2008, p. 43)

The link between the new (German) education system and the ancient Greek one had been established.

In *The Republic* Plato speaks about the most ideal way to educate children: “Since the minds of the young are very impressionable we must, if we are to educate them properly, make sure that the poetry on which they are brought up is suitable for the purpose” (Plato, 2003, p. 67). Plato, moreover, sees the age of the children as important factor:

When they are young, children should only tackle the amount of philosophic training their age can stand; while they are growing to maturity they should devote a good deal of attention to their bodies, if they are to find them a useful equipment for philosophy. When they are older and their minds begin to mature, their mental training can be intensified. (Plato, 2003, p. 221)

---

<sup>9</sup> Humboldt’s writings about ancient Greek culture and society aim at finding something in antiquity Humboldt misses in contemporary Germany: “Unzweifelhaft Beförderung der Humanität. Deshalb wendet er seinen Blick auf die Nation, die er für das Vorbild der Humanität hält. Seine ‘Skizze über die Griechen’ ist also eigentlich eine geschichtsphilosophische Vorwegnahme dessen, was er bei den Griechen finden will; und wer mit solchen Ansprüchen an die Geschichte herantritt, hat eigentlich in ihr nichts zuzusehen; denn sie wird ihm immer nur das Spiegelbild seiner Erwartungen zeigen” (Spranger, 1909, p. 464).

The most important training for children to get in Germany was to learn to “be Germans” with a certain sense of identity—the *German Geist*.<sup>10</sup> The problem is now that, if the goal is to create a system that produces its own identity, there need to be institutions that guarantee the formation of this aspired identity in young citizens of the new German society:

So weist Humboldts Idee einer differenzierten Einheitsschule den Weg zu einer Gestaltung des Schulwesens, in welcher alle Schüler unabhängig von ihrer sozialen Herkunft und von ihrem späteren Beruf eine einheitliche, gemeinsame und umfassende Schulbildung durchlaufen können und in welcher sie zugleich ihren unterschiedlichen Begabungen und Interessen Rechnung getragen werden kann. (Spitta, 2006, p. 53)

The other problem is to choose the material that fits the purpose of creating a certain sense of identity in the children. In the late 1700s, the German writer Johann Gottfried Herder began dealing with the question of a *German* literature that showed its own unique German identity—the *Nationalgeist*:

In the eighteenth century Johann Gottfried Herder imagined a German *Nationalgeist* and collected various songs that would become part of a tradition allegedly indicative of German cultural expression. During the age of Napoleon, when French soldiers overran Germany, Jacob and Wilhelm Grimm pieced together a collection of tales that later became common reading material for the majority of Germans and thus part of a shared national experience. (Roberts, 2010, p. 202)

This identity was closely linked to the German language which was the base of the slowly prospering *German* literature:

Wenigstens ist eine Mundart, in welcher die Litteratur, entweder von selbst hervor geschossen, oder hinein gepfropft ist—unendlich von einer andern unterschieden, die man in Absicht der Wissenschaften Idiotisch nennen muß [...] Wer also seine Sprache zur Weltweisheit, zur Probe und Poesie zu bereiten sucht: der ebenet eben damit den Boden, da ß er Gebäude und Palläste trage. (Herder, 1994b, pp. 8-9)

It is obvious how Herder sees the German language as culturally superior to others which he calls “idiotic” languages. His goal also becomes clear: He wants to turn the German language into the “Weltweisheit”—the “wisdom of the world” upon which edifices like palaces can be built. Sonia Sikka points out that language is the most important carrier of identity in Herder’s thought: “Language, as many scholars have noted, appears to be the most crucial determinant of cultural identity within Herder’s analysis” (Sikka, 2011, p. 160). In order to turn Germany into a culturally superior nation Herder looks at ancient Greece as a role model: “Herder describes ancient Greece as the place where mankind reached its most beautiful youthful flowering [...]” (Sikka, 2011, p. 16). A certain kind of uniquely German ideology must also operate with concepts that can exclusively be attributed to Germans. The most crucial ones in this respect are the concepts of German *Geist* and German *Seele*<sup>11</sup> that play an important role in the famous fairy tales of the brothers Grimm:

While the work of Johann Gottfried Herder provided the strongest initial impetus for the ideas connecting the German literary tradition with a national *Geist* and *Seele*, the Brothers Grimm must be considered among those responsible for

---

<sup>10</sup> Niklas Luhmann sees children as purely social constructions through which the education system stabilizes and legitimizes itself: “Das Medium Kind ist kein Kind. Es ist eine soziale Konstruktion, die es dem Erzieher ermöglicht, daran zu glauben, man könne Kinder erziehen” (Luhmann, 2002, p. 91).

<sup>11</sup> The meaning of these two concepts is not easily translated into English. *Geist* means “spirit”, “wit”, “way of thinking”, and other things. The best way to translate it would be to use the term “mentality”. *Seele* can roughly be translated as “soul” but it also carries other meanings that imply “character” and also overlap with *Geist*.

bringing the discourse to a wider public. (Roberts, 2010, pp. 27-28)

If we consider Plato's initial remark that children have to be educated with a kind of poetry suitable for a certain desired goal, the fairy tales of the Grimms more than any other contemporary or ancient texts provide German identity at its most refined. The problem of course is to first define what is meant by *German Geist* and *Seele*. The vagueness of both words makes a proper explanation almost impossible. Therefore, the fairy tales of the Grimms with their, quite often, dark and mysterious atmosphere can convey a feeling of what could be meant by *Geist* and *Seele*—something that cannot be precisely explained but must somehow be felt.<sup>12</sup> The fairy tales proved to be a powerful tool to promote German cultural identity:

Their fairytales demonstrated countless usages of *Geist* and *Seele*, and their scholarly work laid the basis for later radical developments within the discourse on national literary spirit, such as the idea that an ancient German cultural spirit had been altered by the influence of foreign cultures and must be recovered. (Roberts, 2010, p. 28)

The Romanticists turned to medieval times to recover in “the Middle Ages the neglected German folk heritage” (Roberts, 2010, p. 30). There can be little doubt that the Grimms' tales “contributed to the rise of German national consciousness” (Roberts, 2010, p. 31). Indeed, they became a vital part of German education: “After the founding of the German state, the fairy tales were used in the Prussian teaching curriculum and other German principalities”<sup>13</sup> (Roberts, 2010, p. 32).

The most important task in the beginning of the nineteenth century was to provide a system that could produce German individuals equipped with a *German* identity. Schools and universities were supposed to be responsible for this task. Although they had conflicting opinions on a variety of issues, Schleiermacher and Hegel agreed on the importance of the university as educational facility with strong political responsibilities. The university, in their view, was “not only a significant place of learning but also a major force in shaping and not just reacting to currents of modern culture” (Crouter, 2005, p. 72). Crouter points out that Hegel and Schleiermacher “were vitally involved in the wave of German intellectual reassessments that followed the French revolution and Napoleonic conquest of Europe” (Crouter, 2005, p. 74). Hegel found answers to what a modern German nation should look like in ancient Greece:

In his early theological essays Hegel was searching for a view of religion as the inner power of communal forms of life that would unify a modern political community much as the Greek polis was illumined and shaped by Greek myth. (Crouter, 2005, p. 74)

This common belief system by which a nation could be united later on came in the shape of German folklore represented by the fairy tales of the Grimms. The education system was the place where the Greek model was combined with a new form of German nationalism taught to all German citizens. The German state, eventually, became an education institution for the German people: “der Staat eine Erziehungsanstalt für die Gesellschaft

---

<sup>12</sup> It should be added here that many of the Grimms' fairy tales are not of German origin but were germanized in order to create a canon of texts German identity could be supported with.

<sup>13</sup> In fact, the German authorities had been convinced that the Grimms' fairy tales represented the true core of German identity. That is why the National Socialists continued to use them in their education system to convey “German” values. They went even further in order to guarantee a constant exposure of children to the tales: “The National Socialist state intended to use the Grimm's tales to recreate an ancient Germanic religion and thus required that every German household have a copy of the tales and every school use them in their curriculum” (Roberts, 2010, p. 32).

[...]” (Mann, 1900, p. 1). This educational institution was to produce a new standardized social animal: the *German Bürger*.

### The Biopolitical Dimension—Breeding *German Bürger*

The education of a certain kind of mentality and cultural identity is of course only one aspect of the whole process of identity building. As Fichte’s *Reden* has revealed the German idealists planned to include only a certain variety of native speakers of German into what was to become the German *Volk*. The educational institutions that were established to produce German identity such as schools and universities operating with a curriculum thought to bring German society to an intellectual standard similar to ancient Greece had the desired effect. But it required other institutions to produce individuals according to a German norm. The aim of the new rising *bourgeois*—the German *Bürger*—with their newly acquired German identity was nothing less than to create a new type of human being—“die gezielte Züchtung des neuen Menschen” (Frey, 1997, p. 121). Thereby, the new German society of the *Bürger* hypertexted Plato’s *Republic*:

Plato therefore substitutes for the family a system of eugenic breeding analogous to that used in breeding domestic animals. There will be mating festivals at which the Rulers will contrive that the couples from whom they wish to breed shall mate; the children will be looked after in state nurseries. (Plato, 2003, pp. 167-168)

Michel Foucault goes so far as to regard this new liberalism of the bourgeois as “the general framework of biopolitics” (Foucault, 2008, p. 328). A crucial factor in this biopolitical agenda is the constant observation of the new *Bürgers’* bodies. In Greek antiquity dietary measures were held in high regards and seen as inevitable to maintain a functioning society consisting of healthy individuals: “Plato is thinking of health education in general as much as physical education in the narrower sense” (Foucault, 2008, p. 100). The public health discourse of the 1800s shows parallels to the general plan to form a healthy society through healthy individuals. Of course, the progress of the sciences—here, especially, of medicine and technological sciences—had made it possible by the beginning of the nineteenth century to take dietary measures to a whole new level. The advancing medical system took care of the surveillance of the *Bürger’s* dietary regimen in order to guarantee the most ideal state of health. In Plato’s times this danger was already taken seriously: “But there was also the danger of what could be called ‘valetudinary’ excess; that is, the constant vigilance that one applied to one’s body, one’s health, to the least ailment” (Foucault, 1990, p. 104). In the 1900s the medical doctors came into play and took on the role of vigilant guardians of the public’s health. Newly established institutions like public baths built according to the most modern medical standards were to take good care of the Germans’ health and keep their bodies functioning: “Es sind Mediziner, die eigene Badeanstalten gründen und damit die Grundlage für eine Umsetzung des neuen, modernen Körpergefühls in die gesellschaftliche Praxis schaffen” (Frey, 1997, p. 227). Interestingly, the hypertextual dimension of linking the social reality of nineteenth century Germany to ancient Greek thought becomes strikingly obvious when one takes a look at how these public baths were designed. A good example is a public bath in Berlin that opened in 1803:

Die Badeanstalt besaßen einen Säulenumgang nach der Art eines griechischen Tempels. Zur Verdeutlichung des Zwecks der Anlage wurde an der Giebelseite ein Basrelief angebracht, das die “Göttin der Spree mit einem jungen Askulap an der Hand” darstellte. Hier spiegelte sich das Selbstbild der Gründer der Salonbäder wider: Der Arzt erschien nicht als profaner Unternehmer, sondern als Priester der griechischen Göttin der Gesundheit, Hygieia. (Frey, 1997, p. 224)

The outside resembles a Greek temple. Images of Greek gods can be seen. The doctor himself takes on the role of a priest of the goddess *Hygieia*—the goddess of hygiene. The focus of public baths like this one did not lie on contemplation but rather on educating the public to engage in hygienic routines seen as (new) standard for all Germans: “Die gewählte Tempelarchitektur diente nicht, wie beim Gartenbad, dem Ausdruck intimer Selbstfindung, sondern der wirkungsvollen Inszenierung neuer kollektiver Verhaltensweisen” (Frey, 1997, p. 224). The modern doctor served as a kind of guardian who supervised the dietary regimen of the German population. In fact, it now became possible to use science as a tool to create a standard according to which people were to lead their lives and set their personal affairs in order—and according to which the modern German *Bürger* could be produced.

Of course, this new scientific republic had at its core the same concerns that have been playing a pivotal role in people’s lives throughout the history of mankind: “At all times, and encompassing all of a man’s activities, regimen problematized the relation to the body and developed a way of living whose forms, options, and variables were determined by a concern with the body” (Foucault, 1990, p. 102). Through scientific supervision and a developing sense of identity among Germans the process of building a powerful nation could be pursued. It seemed that Germany was slowly starting to develop its own culture. Herder lists criteria that define a culture as highly evolved: “Landessicherheit, Pflege der Gerechtigkeit, Ordnung, Policei, wie alles im Wanderleben des Orients nie möglich gewesen: es ward neue Welt” (Herder, 1994a, p. 487). It has to be noted that Herder sees oriental culture as the exact opposite of a highly evolved cultural system such as the one of the *German Nation* that was to be established. Especially the aspects of order and police seem a little harsh because they remind one of police states that inflict strict control over its inhabitants. The crucial point here is that this kind of strict and ordered system was seen necessary to maintain a stable society that could produce people according to a standard it has set for itself.

Before such a stable production system could be formed, contemporary philosophical and educational discourse had to fulfill the task of defining identity and cultivating it as *the* standard for the new *German Bürger*—the standardized German individual filled with the *German Geist*. Indeed, this new *Bürger* was the main audience and target of the Grimms and their writings: “Within the German speaking territory, however, they created a class-based audience among the bourgeoisie, a group that identified with the various poor and deprived protagonists whose life suddenly takes a turn for the better [...]” (Roberts, 2010, p. 31). The Grimms, quite logically, contributed to the newly established (and still developing) mentality of the *Bürger* with tales like *Der faule Heinz* (*Lazy Heinz*) in which the laziness of the protagonist (Heinz) and his wife does not lead to the desired middle-class family promoted by the enlightenment. Self-sufficient as they are, Heinz and his wife sleep, eat, and—by not procreating—deny their potential offspring the chance to contribute to the common good of a uniquely *German* society (Grimm & Wilhelm, pp. 505-507). In order to have that opportunity children have to go through the education system and be kept under constant medical control in order to grow up to be individuals educated according to the new *German* standard. By producing standardized individuals like these—individuals equipped with the *German Geist* and *Seele*—the nation itself functions as a system thoroughly made up of these new *German* core values—a nation that finds itself as a whole in every atom of itself—that is every (standardized) *German* individual. The most important thing is to standardize this new social animal’s conscience by providing a common denominator in order to foster a sustainable, shared commonality:

Damit die Nation zu sich komme, ist Fichte zufolge zweierlei nötig: ein energischer Aufschwung in jedem einzelnen—ein Anlauf zum Sein, der sich in dem Vorsatz bekundet, mit sich selber einen unbedingten Neuanfang zu machen; und die Verstärkung dieses Aufschwungs durch eine inspirierende Totenbeschwörung, durch die die Vorfahren eingeladen werden, sich in den heute Lebenden gewissermaßen zu reinkarnieren. (Sloterdijk, 1998 p. 32)

All the factors Sloterdijk names in this paragraph—every individual’s “energetic uprising” as well as the wish to make a new beginning by “conjuring up the spirits of the dead” in order to let them “reincarnate themselves in the living”—can be made real by the education system that provides a specific mentality according to which the new *Bürger* is produced.

### **Conclusion: Creating the System of German Identity by Hypertexting and Re-accentuating Greek Thought**

The openness of Greek thought as well as its authority in cultural and political discourse of the eighteenth century made it the perfect object to be utilized in the process of forming German identity. This is especially true when it comes to the openness of the ancient texts and the possibility to hypertext them—that is to say to *re-accentuate* them and re-design them so that they fit the purpose of giving the newly shaped German education system a potential historical predecessor: “Der fragmentarische Charakter der Alten markiert aber zugleich die Anschlussmöglichkeiten für die Moderne. [...] So erscheint das überlieferte Werk nicht mehr in seiner Abgeschlossenheit, sondern je als Potential noch unrealisierter Möglichkeiten” (Apel, 2008, p. 20). Plato plays the role of the *proto*-philosopher in Western culture. Therefore, Nietzsche’s following statement should be noted in order to shed light on Fichte’s self-proclaimed role of *founding philosopher* of the German nation: “Plato war der fleischgewordene Wunsch, der höchste philosophische Gesetzgeber und Staatengründer zu werden” (Nietzsche, 1999, p. 215). With his speeches Fichte pursued the same goal: to become the foremost German philosopher and founder of the German nation. He could have turned to Plato for advice who writes about the “true philosopher”:

His eyes are turned to contemplate fixed and immutable realities, a realm where there is no injustice done or suffered, but all is reason and order, and which is the model which he imitates and to which he assimilates himself as far as he can. (Plato, 2003, p. 223)

The keywords here are “reason” and “order”. His goal is to establish an ordered system in which German identity can thrive. Of course, alterations had to be made in the new historical context of the slowly developing German nation. Therefore, it was crucial to use the ancient texts as a model on which the new social reality could be based. This hypertext of ancient sources utilized the past by *re-accentuation* of it to make it fit the contemporary German context:

Within certain limits the process of re-accentuation is unavoidable, legitimate and even productive. But these limits may easily be crossed when a work is distant from us and when we begin to perceive it against a background completely foreign to it. (Bakhtin, 1981, p. 420)

Bakhtin warns against oversimplifications:

Perceived in such a way, it may be subjected to a re-accentuation that radically distorts it. [...] Especially dangerous is any vulgarizing that oversimplifies re-accentuation [...] and that turns a two-voiced image into one that is flat, single-voiced—into a silted heroic image [...]. (Bakhtin, 1981, p. 420)



If one takes a look at the last chapter of Hegel's *Grundlinien der Philosophie des Rechts*, it becomes clear that the plan to give Germany its own identity has given rise to a heroic image of German culture that goes far beyond Herder's (cautiously) formulated image of a German *Nationalgeist*:

Aus diesem Verluste seiner selbst und seiner Welt und dem unendlichen Schmerz desselben, als dessen Volk das *israelitische* bereit gehalten war, erfährt der in sich zurückgedrängte Geist in dem Extreme seiner absoluten *Negativität*, dem an und für sich seienden *Wendepunkt*, die unendliche Positivität dieses seines Innern, das Prinzip der Einheit der göttlichen und menschlichen Natur, die Versöhnung als der innerhalb des Selbstbewußtseins und der Subjektivität erschienenen objektiven Wahrheit und Freiheit, welche dem nordischen Prinzip der *germanischen Völker* zu vollführen übertragen wird. (Hegel, 1999, p. 296)

Hegel lists four empires of historical importance: the Oriental, the Greek, the Roman, and the Germanic empire. In Hegel's thinking the *Weltgeist* gives the Germanic empire—the Germanic peoples—the responsibility to unite the principles of godly and human nature. Heidegger still follows Hegel's thought in his concept of the people that acts as a (historically significant) subject: "Das Volk als Staat ist der Geist in seiner substantiellen Vernünftigkeit und unmittelbaren Wirklichkeit, daher die absolute Macht auf *Erden*; ein Staat ist folglich gegen den anderen in souveräner Selbständigkeit" (Hegel, 1999, p. 284). Here, in Hegel's call for a new world under German domination, the sinister project of transforming the *German Geist* into the *Weltgeist* had its starting point.

Hegel turns the people into the *German Geist* which consequently manifests itself in the nation itself. The whole project of producing German identity by establishing a system, through educational institutions, literature, self-observation, and guidance by modern science, initiated a process that slowly spun out of control. Hegel already represents the point from which the standardized German identity felt the urge to extend the borders of the *German Lebenswelt*. Surprisingly, it is Martin Heidegger who sums up this fateful development based on "good intentions" that aimed at promoting humanity with enlightened thought but ended tragically in the breeding scheme of the National Socialists: "Der Mensch als Vernunftwesen der Aufklärungszeit ist nicht weniger Subjekt als der Mensch, der sich als Nation begreift, als Volk will, als Rasse sich züchtet und schließlich zum Herrn des Erdkreises sich ermächtigt" (Heidegger, 1994b, p. 111). As it seems, all the major factors that led to the tragic outcome of the Second World War had already been present in the early 1800s as aspects of the plan to recreate a German nation based on antique sources mixed with contemporary literary and philosophical discourses. The question is whether the patterns that can be observed in the process of nation building and identity forming through selective normative standardization and breeding strategies have changed or whether they are just examples of how systems of human culture form and how they aim at sustaining themselves. It seems as if the desire to standardize human beings has always played a crucial role in human societies—the only thing that has changed over the centuries is the technology employed in order to achieve a particular standard for the individuals of a particular social system.

## References

- Adorno, T. W. (1998). Wörter aus der Fremde. In R. Tiedemann (Ed.), *Noten zur Literatur*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Apel, F. (2008). Virtuose in der historischen Form. Philologie und Übersetzung bei Friedrich Schlegel. In M. Habsmeier et al. (Eds.), *Martin Habsmeier. Übersetzung antiker Literatur: Funktionen und Konzeptionen im 19. Und 20. Jahrhundert* (pp. 17-27). Berlin and New York: Walter de Gruyter.
- Bakhtin, M. M. (1981). *The dialogic imagination. Four essays by M. M. Bakhtin*. (M. Holquist, Ed., C. Emerson & M. Holquist, Trans.). Austin, TX: University of Texas Press.

- Benner, D. (2003). *Wilhelm von Humboldts Bildungstheorie. Eine problemgeschichtliche Studie zum Begründungszusammenhang neuzeitlicher Bildungsreform*. Weinheim and München: Juventa Verlag.
- Brentano, F. (1987). *Geschichte der Philosophie der Neuzeit*. K. Hedwig, (Ed.). Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- Crouter, R. (2005). *Friedrich Schleiermacher. Between enlightenment and romanticism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fichte, J. G. (1978). *Reden an die deutsche Nation*. Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- Foucault, M. (1990). *The history of sexuality. Volume 2. The use of pleasure*. (R. Hurley, Trans.). New York, NY: Vintage Books.
- Foucault, M. (2008). *The birth of biopolitics. Lectures at the Collège de France, 1978-1979*. (G. Burchell, Trans., M. Senellart, Ed.). Hampshire and New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Frey, M. (1997). *Der reinliche Bürger. Entstehung und Verbreitung bürgerlicher Tugenden in Deutschland, 1760-1860*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Giesecke, M. (2006). *Der Buchdruck in der frühen Neuzeit. Eine historische Fallstudie über die Durchsetzung neuer Informations- und Kommunikationstechnologien*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Grimm, J., & Wilhelm, K. (1978). *Gesammelt durch die Brüder Grimm. Vollständige Ausgabe mit über 160 Holzschnitten von Ludwig Richter*. Bayreuth: Gondrom Verlag.
- Habermas, J. (2005). *Die Zukunft der menschlichen Natur. Auf dem Weg zu einer liberalen Eugenik?* Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Habsmeier, M. (2008). *Übersetzung antiker Literatur: Funktionen und Konzeptionen im 19. Und 20. Jahrhundert*. M. Habsmeier et al., (Eds.). Berlin and New York: Walter de Gruyter.
- Hegel, G. W. F. (1999). Grundlinien der Philosophie des Rechts. In *Hauptwerke in sechs Bänden. Band 5*. Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- Heidegger, M. (1994a). Der Ursprung des Kunstwerkes (1935/36). In *Holzwege*. Frankfurt a. M.: Vittorio Klostermann.
- Heidegger, M. (1994b). Die Zeit des Weltbildes (1938). In *Holzwege*. Frankfurt a. M.: Vittorio Klostermann.
- Heidegger, M. (1996). Brief über den Humanismus (1946). In *Wegmarken*. Frankfurt a. M.: Vittorio Klostermann.
- Herder, J. G. (1994a). Auch eine Philosophie der Geschichte zur Bildung der Menschheit. Beytrag zu vielen Beyträgen des Jahrhunderts. In S. Werke V. (Ed.), *Bernhard Suphan*. Hildesheim, Zürich and New York: Olms-Weidmann.
- Herder, J. G. (1994b). Ueber die neuere Deutsche Litteratur. Fragmente. Erste Sammlung. Zweite völlig umgearbeitete Ausgabe. 1768. In S. Werke II (Ed.), *Bernhard Suphan*. Hildesheim, Zürich and New York: Olms-Weidmann.
- Humboldt, W. V. (1841). Ueber öffentliche Staatserziehung. In *Wilhelm von Humboldt's gesammelte Werke. Erster Band*. Berlin: G. Reimer.
- Humboldt, W. V. (1848). Ueber die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluß auf die geistige Entwicklung des Menschengeschlechts. In *Wilhelm von Humboldt's gesammelte Werke. Sechster Band*. Berlin: G. Reimer.
- Jantzen, J. (2008). Daß ich nämlich sterben will, wenn der Platon vollendet ist. Schleiermachers Übersetzung des Platon. In M. Habsmeier et al. (Eds.), *Martin Habsmeier. Übersetzung antiker Literatur: Funktionen und Konzeptionen im 19. Und 20. Jahrhundert* (pp. 29-48). Berlin and New York: Walter de Gruyter.
- Kant, I. (1998). Der Charakter der Rasse. In W. Weischedel (Ed.), *Werke in sechs Bänden. Band VI. Schriften zur Anthropologie, Geschichtsphilosophie, Politik und Pädagogik*. Darmstadt.
- Luhmann, N. (1987). *Soziale Systeme. Grundriß einer allgemeinen Theorie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Luhmann, N. (1993). *Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft. Band 1*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Luhmann, N. (1997). *Die Kunst der Gesellschaft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Luhmann, N. (2002). *Das Erziehungssystem der Gesellschaft*. D. Lenzen, (Ed.). Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Luhmann, N. (2008). *Schriften zu Kunst und Literatur*. N. Werber, (Ed.). Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Mann, A. (1900). *Das Verhältnis des Staates zum Bildungswesen im Lichte der Staatswissenschaft seit Wilhelm von Humboldt*. Langensalza: Hermann Beyer & Söhne.
- Nietzsche, F. (1999). Menschliches, Allzumenschliche. Ein Buch für freie Geister. Erster Band. In G. Colli and M. Montinari (Eds.), *Kritische Studienausgabe*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag.
- Paul, J. (1966a). Clavis Fichtiana seu Leibgeberiana. In N. Miller (Ed.), *Werke. Dritter Band. Titan. Komischer Anhang zum Titan. Clavis Fichtiana Seu Leibgeberiana*. München: Carl Hanser Verlag.
- Paul, J. (1966b). Des Luftschiffers Giannozzo Seebuch. In N. Miller (Ed.), *Werke. Dritter Band. Titan. Komischer Anhang zum Titan. Clavis Fichtiana Seu Leibgeberiana*. München: Carl Hanser Verlag.
- Plato. (2003). *The republic*. Translated with an Introduction by D. Lee. London: Penguin Books.
- Popper, K. (2005). *The open society and its enemies (Vol. 1). The spell of Plato*. London and New York: Routledge.

- Roberts, L. M. (2010). *Literary nationalism in German and Japanese Germanistik*. New York: Peter Lang.
- Schleiermacher, F. D. E. (1998). *Universitätschriften. Herakleitos. Kurze Darstellung des theologischen Studiums*. D. Schmid, (Ed.). Berlin and New York: Walter de Gruyter.
- Sikka, S. (2011). *Herder on humanity and cultural difference*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sloterdijk, P. (1998). *Der starke Grund, zusammen zu sein. Erinnerungen an die Erfindung des Volkes*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Sloterdijk, P. (1999). *Regeln für den Menschenpark. Ein Antwortschreiben zu Heideggers Brief über den Humanismus*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.
- Spitta, D. (2006). *Menschenbildung und Staat. Das Bildungsideal Wilhelm von Humboldts angesichts der Kritik am Humanismus*. Stuttgart and Berlin: Verlag Johannes M. Mayer.
- Spranger, E. (1909). *Wilhelm von Humboldt und die Humanitätsidee*. Berlin: Reuther & Reichard.